



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите – Варна

РЕШЕНИЕ

№ ПИ-2/2018г.

инж. Христина Русева Генова, в качеството си на директор на РИОСВ-Варна, на основание чл.60, ал.2 във връзка с чл. 60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс, издадено Решение по оценка на въздействието върху околната среда № ВА-7/2018г. за одобряване на инвестиционно предложение /ИП/ за „мобилна инсталация за термична преработка на отпадъци“, ситуирана в поземлен имот №20482.124.701, площ 3612 кв. м, трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – за друг вид производствен, складов обект, стар номер 124701, землище на гр. Девня, община Девня, постъпило искане от страна на възложителя "ВИ ПИ Екосолушънс" ООД, вписано в Търговския регистър при Агенция по вписванията с ЕИК 20482.124.701, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Оборище“, ул. „Екзарх Йосиф“ № 66, представлявано от Петя Томова, и изхождайки от това, че в конкретния случай са налични част от заложените в действащото законодателство и по-специално в АПК специфични цели в конкретика- защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, както и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда и в защита на интереса на страната, внесена гаранция вх. № 0А-8405/А27/17.09.2018г. и като взех предвид изложените в искането на страна в административното производство факти и обстоятелства, а именно:

След постановяването на Решението по ОВОС, свързано с реализацията на гореописаното ИП, следва да бъде извършена важна и изискваща време процедура, която ще осигури продължаване на следващите устройствени процедури. Съществува риск съществуващото състояние по отношение на генерирането и съхранението на отпадъци в региона, включително опасни такива, което би довело до неблагоприятни последици за здравето на населението.

С Решение № К33 – 15 от 09.07.2015 г., Комисията за земеделските земи към Министерството на земеделието и храните, на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за опазване на земеделските земи и чл. 41, ал. 1 от ППЗОЗЗ, променя предназначението на земеделска земя с идентификатор № 20482.124.701 от „за собствени неземеделски нужди“ на „площадка за съхранение и инсталация за преработка на стари автомобилни гуми и пластмасови отпадъци“. Именно горепосоченият поземлен имот с № 20482.124.701 е имотът, в който следва да се осъществи инвестиционното предложение и да се изгради мобилната инсталация за термична преработка на отпадъците.

Съгласно чл. 24, ал. 5 от Закона за опазване на земеделските земи, „Решението за промяна на предназначението на земеделската земя губи правно действие, когато в 6-годишен срок от влизането в сила на решението за промяна на предназначението изграждането на обекта не е започнало.“

Взимайки предвид всички срокове, при евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване на принципа за бързина в административния процес, като се отчитат обичайната практика в развитието на



контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответните процедури, свързани с такива производства, би се осуетило практически или значително затруднило изпълнението на ИП, поради наличието на императивната норма на чл. 24, ал. 5 от Закона за опазване на земеделските земи. В случай, че промяната на предназначението на земеделската земя изгуби правното си действие, за възложителя биха последвали значителни разходи по извършването на нова промяна или въобще бихме загубили интерес от инвестицията, тъй като разходите извън държавните такси не са незначителни. Повторно заплащане на възнаграждения на консултанти и т.н. значително би променило обстоятелствата около инвестиционното ни намерение.

Също така, в случай, че промяната на предназначението на земеделската земя изгуби правното си действие и от това последват значителни разходи, финансиращите партньори на „Ви Пи Екосолюшънс“ ООД биха загубили интерес от финансирането.

Предвид горното следва да се приеме, че допускането на предварителното изпълнение на ИП, предмет на Решението по ОВОС, ще задоволи и защити не само интересите на възложителя, но и държавния и обществен интерес, тъй като Инсталацията за термична преработка на отпадъци е проектирана по начин, осигуряващ постигането на такава степен на термична обработка, при която съдържанието на общ органичен въглерод в шлаката и дънната пепел е по – ниско от 3 % или загубата при налягане е по – малка от 5 % от сухото тегло на шлаката и дънната пепел.

Технологията се основа на двустепенна обработка на отпадъците в двукамерна пещ чрез принудително окисляване при висока температура във вторичната камера, се гарантира пълно и безопасно изгаряне без присъствието на вредни димни газове.

Инсталацията разполага с филтърна система за контрол на замърсяването и електронна система за мониторинг на изходящите емисии. Ще се следят всички емисии газове по време на работния цикъл и ще се извършват записи на веществата, които ще се изпускат в атмосферния въздух от инсталацията.

Емисиите ще бъдат проверени и подложени на мониторинг периодично. Освен това ще бъде осъществен независим мониторинг, и задължително ще бъде извършен рутинен мониторинг за генериране на данни за качеството за доказване в бъдеще на работата на съоръжението.

Отпадъкът, който ще се обезврежда чрез изгаряне ще се доставя за обработка за деня в инсталацията, няма да има съхранение на отпадъци на площадката.

Подготовката на отпадъците се изразява във вземане на проба и предоставяне на пробата в акредитирана лаборатория, с цел да се уточни точния състав на отпадъка, калоричността му и евентуалните емисии отработени газове, които биха се получили от неговата термична обработка. Въз основа на типа отпадък и неговия обем за деня, операторът залага времето и температурата, необходими за преработването. Залагат се и основните данни в системата за мониторинг на отработените газове.

От описаното може да се направи извод, че така предложената инсталация и мерките, които предвижда възложителя не съществува риска за околната среда и населението.

Строителните и монтажни дейности, свързани с изкопни дейности за 4 каломаслоуловителя и водоплътни изгребни ями, и монтиране на мобилната инсталация няма да доведат до промени в компонентите на околната среда, които да имат негативен здравен ефект върху населението. Не се очакват и промени в компонентите на околната среда и негативен здравен ефект върху населението по време на експлоатацията.

В случай, че не бъде допуснато предварителното изпълнение на Решението по оценка на въздействието върху околната среда и ИП не бъде реализирано, факторът здравен риск по отношение на населението ще остане без промяна. Съществуващото състояние по отношение на генерирането и съхранението на отпадъци в региона,

включително опасни такива, ще остане без положителна промяна. Генераторите на отпадъци в региона ще останат без подходящи алтернативи за третиране на образуваните отпадъци, което би довело до по-неблагоприятни последици за здравето на населението, от последиците върху здравето на населението, в случай, че ИП бъде реализирано.

Описаната по-горе процедура не може да бъде проведено преди да влезе в сила, постановеното на 05.09.2018г. Решение по ОВОС или ако на последното не се придаде изпълнителна сила, чрез допускане на предварителното му изпълнение по реда на чл.60 от АПК.

От горното обосноваване може да се направи извода, че реализацията на ИП на този етап от процедурата ще охрани икономическия интерес на възложителя и ще способства за процедиране на другите необходими административни производства, без да засяга лични и обществени интереси. При съпоставяне между вредите от предварителното изпълнение и от недопускането на такова, се налага извода, че от закъснението на изпълнението му ще последват значителни вреди за възложителя.

Съгласно чл.60. ал.1 от АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Действащото законодателство допуска от една страна, но и изисква от друга страна внасянето на гаранция, която да послужи за репарирание на евентуалните вреди на засегнатите от предварителното изпълнение лица или обективни дадености. В този контекст следва да се има предвид и ясно заявеното желание на възложителя да внесе определена от административния орган гаранция, която да отговаря на логиката и буквата на закона. В този смисъл гаранция трябва да бъде определена. Предвид липсата на конкретен нормативен ред за нейното определяне и с оглед текста на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК, считам че право на административния орган, допускащ предварително изпълнение е да определи размера на гаранцията. В АПК, както и в съдебната практика и практиката на администрацията не са посочени конкретни критерии за преценка или механизъм при определяне на размера на гаранцията по чл.60, ал.1 от АПК. Но административният орган, разполага с правото да действа с оперативна самостоятелност при определянето на такава гаранция изхождайки от конкретиката на случая и от това очакват ли се и ако се очакват- в какъв размер биха били, вредите от допуснатото предварително изпълнение и как евентуалните вреди се отнасят към вредите на вносителя, респ. на искането за предварително изпълнение. В този смисъл считам, че гаранция в размер на 40 000 /четиридесет хиляди/ лева се явява необходим и едновременно достатъчен размер, с внасянето на която сума ще се изпълни със съдържание законовата разпоредба на чл.60, ал.1, изр. последно от АПК през призмата на фактите и обстоятелствата свързани с Решението по ОВОС.

Същото следва и от практиката на административните съдилища по този въпрос, в т.ч. и определящата практика на Върховния административен съд град София.

Следователно в рамките на компетентността и задълженията си, административният орган е необходимо да извърши преценка на това какви ще са реализираните резултати и дадености, които ще бъдат евентуално променени от момента на издаването на разпореждане за предварително изпълнение и които при евентуална отмяна на настоящото разпореждане или на самото Решение, чието предварително изпълнение е допуснато ще трябва да бъдат отстранявани, за да се възстанови фактическо положение от преди предварителното изпълнение- арг.от чл.60,

ал.6 от АПК. Именно тук следва да се прецени какво и как трябва да обезпечи вносителят на искането на предварително изпълнение в случай на отмяна на административния акт и най-вече при евентуална отмяна на Решението по ОВОС. Административният орган, който издава разпореждане за предварително изпълнение, следва да съобрази дали чл.60 от АПК е приложим и дали прилагането му не е дерогирано от норми на специален закон, по който се издава основният акт- Решение по ОВОС. След така извършената преценка, мотивирана от изложеното, отчитам, че обективно са налице минимум следните от предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК:

1. Налице е опасност, да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на административния акт.

2. От закъсняване на изпълнението може да последва значителна и трудно поправима вреда, тъй като евентуален съдебен контрол за законосъобразност на решението по оценка на въздействието върху околната среда има потенциал да доведе до загуба на правното действие на Решението за промяна на предназначението на земеделската земя. Подобно закъснение също така, би довело до загуба на интерес от финансирането от страна на партньорите на „Ви Пи Екосолюшънс“ ООД.

3. Налице е риск от огромно оскъпяване на ИП и генериране на загуби, от които „Ви Пи Екосолюшънс“ ООД ще понесе немалко вреди, в случай, че предварителното изпълнение на Решение по оценка на въздействието върху околната среда не бъде допуснато.

4. „Ви Пи Екосолюшънс“ ООД изявява желание да внесе определена от РИОСВ – Варна, подходяща гаранция, с внасянето на която ще се изпълни законовата разпоредба на чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс.

5. Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите устройствени процедури, като нито една от тях няма бъде финализирана в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

6. Съществува риск съществуващото състояние по отношение на генерирането и съхранението на отпадъци в региона, включително опасни такива, да остане без положителна промяна, което би довело до по-неблагоприятни последици за здравето на населението, от последиците върху здравето на населението, в случай, че ИП бъде реализирано.

С оглед на изложеното (обективни дадености и лична преценка на законовите предпоставки), на основание чл.60, ал.2 от АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Допускам предварително изпълнение на Решение по ОВОС № ВА-7/2018г. за ИП за „мобилна инсталация за термична преработка на отпадъци“, ситуирана в поземлен имот №20482.124.701, площ 3612 кв. м, трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – за друг вид производствен, складов обект, стар номер 124701, землище на гр. Девня, община Девня, постъпило искане от страна на възложителя „ВИ ПИ Екосолюшънс“ ООД.

ОПРЕДЕЛЕНАТА ГАРАНЦИЯ на основание чл. 60, ал.1, изр. последно от АПК, в размер на 40 000 (четиридесет хиляди) лева, е внесена по следната банкова сметка с титуляр РИОСВ-Варна: IBAN BG 08 SOMB 9130 3337 0237 01, Общинска Банка, съгласно уведомление и платежно вх. 0А-8405/А27/17.09.2018г.

МОТИВИ:

1. При евентуалното провеждане на съдебен контрол за законосъобразност, макар и при спазване принципа за бързина в административния процес, като се отчитат

обичайната практика в развитието на контролно-проверяващите производства и нормативно определените срокове за съответни процедури свързани с такива производства, би довело до загуба на правното действие на Решението за промяна на предназначението на земеделската земя. Подобно закъснение също така, би довело до загуба на интерес от финансирането от страна на партньорите на „Ви Пи Екосолюшънс“ ООД.

2. Допускането на предварително изпълнение ще осигури само продължаване на следващите устройствени процедури, като нито една от тях няма бъде финализирана в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

3. Съществува риск съществуващото състояние по отношение на генерирането и съхранението на отпадъци в региона, включително опасни такива, да остане без положителна промяна. Генераторите на отпадъци в региона ще останат без подходящи алтернативи за третиране на образуваните отпадъци, което би довело до по-неблагоприятни последици за здравето на населението, от последиците върху здравето на населението, в случай, че ИП бъде реализирано.

4. Предварителното изпълнение не би засегнало и здравето на гражданите, нито би увредило обществени интереси, ако са налични, а в същото време законът предвижда нужната форма на защита.

5. Инсталацията за термична преработка на отпадъци е проектирана по начин, осигуряващ постигането на такава степен на термична обработка, при която съдържанието на общ органичен въглерод в шлаката и дънната пепел е по – ниско от 3 % или загубата при наляване е по – малка от 5 % от сухото тегло на шлаката и дънната пепел.

6. От закъснението на изпълнението на ИП може да последва значителна или трудно поправима вреда за инвеститора, както в материален израз на загубата, така и на потенциалната вреда.

7. Едновременно с гореизложеното, общественият интерес и/или личният интерес на лица, които биха се оказали застрашени от предварителното изпълнение, при положение че разполагат с правнозначим интерес, ще са охранени от внесената от възложителя гаранция в размера определен му от административния орган съобразно мотивите в настоящия административен акт.

На основание чл.60, ал.4 от Административно-процесуалния кодекс, разпоредбата за предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез РИОСВ-Варна пред Административен съд-град Варна в 3-дневен срок от съобщаването му.

Дата: 17.09.2018

инж. ХРИСТИНА ГЕНОВА
Директор на РИОСВ